

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 72.1.001.02.,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ГНБУ «АКАДЕМИЯ НАУК РЕСПУБЛИКИ
ТАТАРСТАН», ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ
СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 03 июля 2024 г., протокол № 12
О присуждении Текеновой Ульяне Николаевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора филологических наук.

Диссертация «Национальное своеобразие прозы Дибаша Каинчина в контексте развития алтайской литературы второй половины XX – начала XXI века» на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.1 – Русская литература и литературы народов Российской Федерации принята к защите 28 марта 2024 г. (протокол №9) диссертационным советом 72.1.001.02 на базе ГНБУ «Академия наук Республики Татарстан», 420111, Россия, РТ, г. Казань, ул. Баумана, д. 20; приказ о создании диссертационного совета № 1216 /нк от 1 июня 2023 г.

Соискатель Текенова Ульяна Николаевна 25 марта 1961 года рождения.

У.Н. Текенова диссертацию на соискание ученой степени кандидата филологических наук «Национальная картина мира в прозе Дибаша Каинчина» защитила в 2008 году в диссертационном совете при Казанском государственном университете им. В.И. Ульянова-Ленина по специальности 10.01.02 – литература народов Российской Федерации (алтайская литература).

В настоящее время работает учителем алтайского языка и литературы в бюджетном общеобразовательном учреждении «Республиканская гимназия им. В.К. Плакаса», по совместительству – в должности доцента кафедры алтайской филологии и востоковедения факультета алтаистики и тюркологии ФГБОУ ВО «Горно-Алтайский государственный университет» и старшим научным сотрудником в рамках выполнения проекта «Алтайская литература рубежа XX–XXI вв.» в БНУ «Научно-исследовательский институт алтаистики им. С.С. Суразакова».

Диссертация выполнена на кафедре алтайской филологии и востоковедения факультета алтаистики и тюркологии ФГБОУ ВО «Горно-Алтайский государственный университет».

Официальные оппоненты:

1. Семенова Валентина Григорьевна, доктор филологических наук, доцент, заведующий кафедрой якутской литературы института языков и культуры народов Северо-Востока Российской Федерации ФГБОУ ВО «Северо-восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова».

2. Хасавнех Алсу Ахмадулловна, доктор филологических наук, старший научный сотрудник Центра исламского наследия Болгарской исламской академии.

3. Зайцева Татьяна Ивановна, доктор филологических наук, доцент кафедры удмуртской литературы и литературы народов России института удмуртской филологии, финно-угроведения и журналистики ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – государственное бюджетное научно-исследовательское учреждение Республики Хакасия «Хакасский научно-исследовательский институт языка, литературы и истории» (г. Абакан) – в своем положительном отзыве, подписанном кандидатом филологических наук, ведущим сотрудником института, исполняющим обязанности заведующего сектором литературы Челтыгмашевой Ларисой Викторовной, указала, что «диссертация У.Н. Текеновой – новый и продуктивный исследовательский опыт обращения к прошлому и настоящему в алтайской литературе, результат специального научного изучения национально-художественных особенностей прозы Д. Каинчина, рассмотренной в контексте развития алтайской литературы второй половины XX – начала XXI в.». В отзыве ведущей организации отмечается, что «диссертационное исследование У.Н. Текеновой является самостоятельной, оригинальной и завершённой квалификационной научной работой, научная новизна и

теоретическая значимость которой заключается в том, что это «первый опыт системного, углубленного и многостороннего исследования национального своеобразия прозы Дибаша Каинчина в контексте развития алтайской литературы второй половины XX – начала XXI в. в рамках востребованного в литературоведении контекстуального подхода в изучении художественных текстов».

В заключении отзыва указывается, что «диссертационное исследование Текеновой Ульяны Николаевны «Национальное своеобразие прозы Дибаша Каинчина в контексте развития алтайской литературы второй половины XX – начала XXI века» соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации №842 от 24 сентября 2013 г., автор научной работы заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.1 – Русская литература и литературы народов Российской Федерации».

Соискатель имеет 96 опубликованных работ по теме диссертации, из них 16 статей – в научных журналах из перечня изданий, в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, 4 монографии на алтайском и русском языках. Научные труды соискателя отражают результаты проведенного исследования и раскрывают основные положения, выносимые на защиту. В диссертации У.Н. Текеновой отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах, в которых изложены основные научные результаты исследования.

Наиболее значительные работы по теме диссертации:

Монографии:

1. Текенова У.Н. Художественный мир Дибаша Каинчина / У.Н. Текенова. – Горно-Алтайск, 2012. – 179 с.

2. Текенова У.Н. Литератураның телекейинде / У.Н. Текенова. – Горно-Алтайск, 2013. – 144 с.

3. Текенова У.Н. Л.В. Кокышевтин чүмделгези: литература билим кычырыш / У. Н. Текенова. – Горно-Алтайск, 2013. – 164 с.

4. Текенова У.Н. Проза Дибаша Каинчина: новые аспекты изучения / У.Н. Текенова. – Горно-Алтайск, 2018. – 160 с.

Статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Текенова, У.Н. Идеино-художественные искания алтайских писателей конца XX начала XXI веков в жанре рассказа (на примере произведений Б. Укачина и Д. Каинчина) / У.Н. Текенова // Мир науки, культуры, образования: международный научный журнал. – Горно-Алтайск, 2017. – № 6 (67). – С. 586–590.

2. Текенова, У.Н. О функциях имен собственных в произведениях Дибаша Каинчина / У. Н. Текенова // Мир науки, культуры, образования: международный научный журнал. – Горно-Алтайск, 2017. – № 6 (67). – С. 590–593.

3. Текенова, У.Н. Мифопоэтическая модель мира в повести «Ялдыстар когы»-«Пепел звезд» Дибаша Каинчина / У.Н. Текенова // Вестник Северо-Восточного федерального университета имени М.К. Аммосова. – Якутск, 2018. – №3. – С. 131-142.

4. Текенова, У.Н. Последняя надежда ссыльного Евсея Боровикова» Д. Каинчина: судьба человека на переломах истории / У.Н. Текенова // Филология и человек. Научный журнал. – Барнаул, 2018. – №4. – С. 48-62.

5. Текенова, У.Н. Идеино-тематическое и жанровое своеобразие рассказа «Любовь коммуниста Ивана Гомзина» Д. Каинчина / У.Н. Текенова // Филология и человек. Научный журнал. – Барнаул, 2018. – №1. – С.86-96.

6. Текенова, У.Н. Психологизм и внутренний мир человека в рассказе «Яманка и Якшилар» Дибаша Каинчина / У.Н. Текенова // Мир науки,

культуры, образования: международный научный журнал. – Горно-Алтайск, 2018. – № 2 (69). – С. 662–666.

7. Текенова, У.Н. Эпические произведения Дибаша Каинчина: сравнительный аспект / У.Н. Текенова // Филология и человек. Научный журнал. – Барнаул, 2018. – №3. – С. 88-102.

8. Текенова, У.Н. Фольклорно-мифологическая основа детского мирознания в произведениях Л. Кокышева и Д. Каинчина / У.Н. Текенова // Вестник Костромского государственного университета. – Кострома, 2019. – Т. 25. № 3. – С. 176-180.

9. Текенова, У.Н. Тип «маленького человека» в алтайской литературе второй половины XX и начала XXI вв. (на примере произведений Д. Каинчина и Л. Кокышева) / У.Н. Текенова // Вестник Северо-Восточного федерального университета имени М.К. Аммосова. – Якутск, 2020. – №4 (78). – С. 107-114.

10. Текенова, У.Н. Рай («Ўстиги Ороон») и Ад («Алтыгы Ороон») на материале произведений Дибаша Каинчина / У.Н. Текенова // Филология и человек. Научный журнал. – Барнаул, 2021. – №3. – С. 102-116.

11. Текенова, У.Н. Мифологема воды (реки, моря, океана) в алтайской литературе (на примере произведений Д. Каинчина и К. Телесова) / У.Н. Текенова // Вестник Северо-Восточного федерального университета имени М.К. Аммосова. – Якутск, 2020. – №2 (76). – С. 108-120.

12. Текенова, У.Н. Проблема передачи индивидуального стиля писателя в художественном переводе: на материале повести «Пепел звезд» Дибаша Каинчина / С.В. Иванова, У.Н. Текенова // Вестник Северо-Восточного федерального университета имени М.К. Аммосова. – Якутск, 2021. – №6 (86). – С. 69-78.

13. Текенова, У.Н. Своеобразие художественного психологизма в произведениях С.С. Суразакова и Д.Б. Каинчина / У.Н. Текенова // Филология и культура. Philology and Culture. – Казань, 2021. – №4 (66). – С. 236-242.

14. Текенова, У.Н. Тема военного детства в алтайской литературе вто-

рой половины XX в. (на примере произведений Л. Кокышева, Б. Укачина, Д. Каинчина и др.). У.Н. Текенова // Вестник Костромского государственного университета. – Кострома, 2021. – Т. 27. № 3. – С. 210-222.

15. Текенова, У.Н. Цветовая символика в алтайской прозе второй половины XX в. (на материале романов Д. Каинчина и А. Адарова) / У.Н. Текенова // Филология и культура. Philology and Culture. – Казань, 2022. – №1 (67) – С 160-169.

16. Текенова, У.Н. Национально-культурные стереотипы в произведениях алтайских писателей / У.Н. Текенова // Вестник Северо-Восточного федерального университета имени М. К. Аммосова. – Якутск, 2024. – Том 21. №2 – С. 182-191.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы.

Отзывы прислали:

1) Алексеев Павел Викторович, доктор филологических наук, профессор кафедры русского языка и литературы ФГБОУ ВО «Горно-Алтайский государственный университет, доцент (г. Горно-Алтайск). В отзыве ученый отмечает, что диссертация Текеновой Ульяны Николаевны представляет собой значительный вклад в исследование истории и поэтики алтайской литературы. Отзыв содержит уточняющие вопросы:

– Как вы оцениваете влияние социально-экономических и культурных изменений в Горном Алтае на развитие прозы Дибаша Каинчина?

– Какие приемы и методы, используемые Дибашем Каинчиным, можно считать уникальными для алтайской прозы, и как они соотносятся с общероссийскими литературными тенденциями того времени?

2) Басангова Тамара Горяевна, доктор филологических наук, профессор, заведующая сектором Международного исследовательского центра «Ойраты и калмыки на евразийском пространстве» ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет имени Б.Б. Городовикова» (г. Элиста) (без критических замечаний).

3) Гареева Гульфира Нигаматовна, доктор филологических наук, заведующая кафедрой башкирской литературы и отечественной словесности ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий» (г. Уфа), в отзыве которой отмечается, что «ракурс рассмотрения прозы охватывает особенности национального характера и мировидения, категории пространства и времени, мифопоэтики, разнообразие форм и жанров, богатство средств художественной выразительности». В отзыве содержится уточняющий вопрос:

– Как соотносятся в изображении национального характер Д. Каинчиным типичные национальные черты и как преломляется индивидуальная образная картина мира?

4) Гузь Наталия Александровна, доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры русского языка и литературы Бийского филиала имени В.М. Шукшина ФГБОУ ВО «Алтайский государственный педагогический университет» (г. Бийск) замечает, что «актуальность темы обусловлена рядом теоретико- и историко-литературных факторов: антропоцентризмом современной научной мысли, активным обращением к проблеме национального в литературе, тенденцией становления этнопоэтики в современном литературоведении, наконец, выбором для исследования творчества Дибаша Каинчина, в чьих произведениях осуществилась художественная и духовно-нравственная генерация национальной идентичности» (без критических замечаний).

5) Дампилова Людмила Санжибоевна, доктор филологических наук, профессор, главный научный сотрудник, координатор работы отдела литературоведения и фольклористики Института монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения РАН (г. Улан-Удэ) в своем отзыве отмечает, что «У.Н. Текеновой выявлено, что воссозданная Д.Б. Каинчиным мифопоэтическая модель мира отражает мифосознание, реализованное в системе культурных кодов, архетипов, образов-символов и других поэтических категориях» (без критических замечаний).

6) Дедина Маргарита Сергеевна, кандидат филологических наук, руководитель отдела языка, фольклора и литературы БНУ РА «Научно-исследовательский институт имени С.С. Суразакова» несомненным достоинством работы считает, что «соискатель, описывая национальное своеобразие произведений Д. Каинчина, рассматривает литературный процесс второй половины XX – начала XXI вв. «через зеркало этнической уникальности и особенностей развития художественных культур в регионе» (без критических замечаний).

7) Киндикова Альбина Викторовна, кандидат филологических наук, доцент, заведующая кафедрой алтайской филологии и востоковедения ФГБОУ ВО «Горно-Алтайский государственный университет», в отзыве которой отмечается, что «диссертант провела многолетнюю кропотливую работу и совершенствовала свои знания в различных областях теории и практики эпических жанров, что в свою очередь помогло представить в полной мере современное осмысление своеобразия художественного мира Д. Каинчина». В отзыве содержится вопрос:

– Хотелось бы узнать, кто из переводчиков ближе к оригиналу передал национальное своеобразие, видение автора? На чьи переводы опирались Вы при анализе произведений Д. Каинчина?

8) Кучукова Зухра Ахметовна, доктор филологических наук, профессор кафедры русской и зарубежной литератур ФГБОУ ВО «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова» (без критических замечаний).

9) Садалова Тамара Михайловна, доктор филологических наук, ответственный секретарь Национального комитета по делам ЮНЕСКО в Республике Алтай (г. Горно-Алтайск) указывает, что «диссертант выявляет национальное своеобразие алтайской литературы и культурные коды этноса (астрологический, вегетативный, орнитологический, зооморфный и др.)». (без критических замечаний).

10) Сайфулина Флера Сагитовна, доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедры татарской литературы Института филологии и межкультурной коммуникации КФУ (г. Казань) отмечает, что «работа У.Н. Текеновой является последовательным, логически структурированным и хорошо аргументированным самостоятельно выполненным исследованием» (без критических замечаний).

11) Шаронова Елена Александровна, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры русской и зарубежной литературы ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева» (г. Саранск) отмечает, что соискатель «учитывая контекст диалога литератур, выявляет в прозе Д.Б. Каинчина как диахронические (относящиеся к разным временным пластам), так и синхронические (относящиеся к одному и тому же временному периоду) взаимосвязи» (без критических замечаний).

12) Нагуманова Эльвира Фирдавильевна, кандидат филологических наук, доцент кафедры русской литературы и методики ее преподавания ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (г. Казань), в отзыве которой задается уточняющий вопрос:

– Какое содержание Вы вкладываете в понятия «национальное своеобразие», «национальная идентичность» литературы, наконец, «национальная картина мира»?

В положительных отзывах ведущей организации и официальных оппонентов высказаны следующие вопросы и замечания:

В отзыве ведущей организации:

1) В параграфе 2.2. «Исторический контекст в прозе Д. Каинчина и А. Адарова» глубоко и детально рассмотрено жанровой, идейно-тематическое и композиционное своеобразие рассказов «Лунная соната», «Любовь коммуниста Ивана Гомзина» и «Последняя надежда ссыльного Евсея Боровикова» Д. Каинчина, мастерство сочетания документальности и

художественности, раскрытие через конкретно-исторические и вечные темы исторического контекста изображаемого периода. Сжато представленный в данном параграфе материал о прозе А.О. Адарова (с. 132,133), на наш взгляд, недостаточен для полного раскрытия исторического контекста в алтайской прозе рубежа 1990-200-х и требует развернутого анализа в рамках изучения темы, вынесенной в заглавие параграфа.

2) К инновационным, теоретически обоснованным перспективам исследования, указанным соискателем в заключении диссертации, хотелось бы добавить рекомендацию расширить сравнительно-сопоставительное рассмотрение литератур народов России, в частности исследование творчества Д. Каинчина в контексте развития и хакасской литературы, входящей, по классификации Ч.Г. Гусейнова, вместе с алтайской литературой в зону литератур народов Саяно-Алтая.

В отзыве официального оппонента В.Г. Семеновой содержатся отдельные вопросы и рекомендации:

1) В целом положительно оценивая проделанную автором титаническую работу по исследованию алтайской прозы, я бы отметила некоторую перегруженность контекстуальным материалом, что иногда расфокусирует внимание читателя от предмета исследования.

2) Известно, что Дибаш Каинчин сложился как писатель в советское время и наибольший расцвет его таланта пришелся в «застойные» 1970-1980-е гг. Данный период в истории отечественной литературы отличается тенденциозностью и идеологизацией, продиктованными в основном требованиями категоричной эстетики социалистического реализма и установками тоталитарной эпохи. В своей работе автор утверждает, что «отличительной чертой стало то, что творчество Дибаша Каинчина не ощутило на себе идеологическое влияние соцреализма». В этой связи хотелось бы услышать мнение диссертанта, подкрепленное конкретными примерами.

3) Исследователь высказывает мнение, что «все алтайские писатели-классики – выходцы из сельской местности, а «деревенская проза» в алтайской литературе отличается еще и тем, что основана на тюркской ментальности (с.177). Меня, как представителя одного из тюркских народов, интересует следующий вопрос: каковы основные черты, особенности «тюркской ментальности»?

В отзыве официального оппонента А.А. Хасавнех содержатся следующие вопросы, замечания и рекомендации:

1) Степень научной разработанности темы, хотя и выделена во введении отдельным разделом, представлена крайне поверхностно. Большая ее часть включена в раздел «Методология и методы исследования», как-бы в продолжение рассуждения о методологии исследования. На наш взгляд, было бы правильным и логичным проблему изучения вопроса собрать воедино в разделе «Степень научной разработанности темы», т.к. она имеет важную научную составляющую диссертации.

2) Теменова У.Н. перечисляет все методы, которые были задействованы в работе. На с.12 сказано: «В качестве основных были использованы историко-литературный, историко-генетический, типологический методы в сочетании со сравнительно-сопоставительным, рецептивным, мотивным и структурно-семиотическим». При этом не раскрывается содержание этих методов, то, каким образом они использованы в работе.

3) Возможно, уместнее было бы включить параграф 1.4. «Жизнь и творчество Дибаша Каинчина через призму литературоведения и критики» в главу II, посвященную творчеству данного писателя, в то время, как глава I «Национально-культурная идентичность алтайской литературы второй половины XX – начала XXI в.» как бы предваряет изучение его произведений, освещая национальное своеобразие литератур народов России и литературный процесс Горного Алтая рассматриваемого периода.

4) В первой главе, в особенности в параграфе 1.1. «Национальное своеобразие литератур народов России и изучение этнопоэтики алтайской

литературы: теоретическое осмысление» замечено частое цитирование мнений различных ученых, при этом собственное суждение соискатель включает крайне редко.

5) В конце параграфа 2.5. «Изображение детских характеров в произведениях Л. Кокышева и Д. Каинчина» не приведены должным образом выводы. Данная часть диссертации заканчивается цитатой из исследования Далгата У.Б., что считается не совсем приемлемым при написании научных работ.

6) «Уместно ли было заключать актуальность исследования в раздел «Заключения» на с. 378-379, не лучше ли было бы добавить эту часть во «Введение»?

В отзыве официального оппонента Т.И. Зайцевой высказаны следующие вопросы, замечания и рекомендации:

1) В диссертации сделана попытка выявления связей прозы Дибаша Каинчина с творчеством русских писателей-современников. В дальнейших исследованиях соискателю необходимо уточнить и дифференцировать эти связи или, как она считает – «характер диалогических отношений». При этом следует учитывать, например, что Чингиз Айтматов – яркий и самобытный киргизский писатель. В осмыслении обозначенной проблемы можно было бы принять во внимание традиции научного подхода, выработанные в отечественном литературоведении при сравнительно-сопоставительном изучении творчества писателей разных национальных литератур. Рассмотрение литературных диалогов подразумевает трансформацию этих связей в процессе эволюции писателя: выявление того, как меняются его контакты с русской литературой, какова рецепция произведений русских писателей на различных этапах развития творческой индивидуальности Дибаша Каинчина. В контексте сказанного следует отметить, что тема диссертации и не предполагала выхода на столь широкие сопоставления.

2) В параграфе 1.1. «Национальное своеобразие литератур народов России и изучение этнопоэтики алтайской литературы: теоретическое

осмысление – наряду с работами исследователей тюркоязычных литератур стоило включить в обзор труды, посвященные раскрытию национальной специфики литератур и других регионов страны. Тем более – труды классиков отечественного литературоведения Г.И. Ломидзе, Р.Ф. Юсуфова, Р.Г. Бикмухаметова и др. Это создало бы необходимый широкий контекст материалу, представленному в диссертации.

3) В автореферате отмечено, что «ценные наблюдения о творчестве Д.Б. Каинчина как уникального явления в становлении алтайской прозы были высказаны <...> литературоведами в 1990-е гг.» (с. 4). Разве в 1970–1980-е годы новаторские поиски Д.Б. Каинчина не были замечены в критике и литературоведении? Не связана ли подобного рода констатация с «модой» «девяностых», т.е. с поспешным переосмыслением советского опыта?

4) Проявляла ли интерес к творчеству Дибаша Каинчина критика с точки зрения выявления мифопоэтических составляющих произведений национального автора?

5) Какие компоненты поэтики являются определяющими для жанра авторской сказки в творчестве Дибаша Каинчина?

6) Как конкретно творческая индивидуальность Дибаша Каинчина проявляется в поэтике его произведений для детей?

Во всех отзывах, поступивших на диссертацию и автореферат У.Н. Текеновой отмечена актуальность проблематики исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов, убедительность методологической базы, обоснованность положений, выносимых соискателем на защиту.

Теоретическая значимость работы обусловлена новаторским подходом соискателя, которому удалось показать художественную и мифопоэтическую картины мира алтайцев, описываемые в устойчивых элементах, национально-культурных кодах и мотивах, которые поддаются реконструкции в ее отдельных социально-исторических срезам, в контексте изменения жизни этноса. Разработанная соискателем методика комплексного и системного

анализа прозаического текста в мифопоэтическом аспекте может быть использована при изучении современного литературного процесса, новых тенденций в области нарративной практики алтайцев и других народов России, формирующейся на фоне мифологической традиции.

Авторы отзывов считают, что диссертация У.Н. Текеновой – масштабное, серьезное и перспективное научное исследование, которое соответствует требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842, а ее автор, Текенова Ульяна Николаевна, заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по научной специальности 5.9.1 – Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Выбор официальных оппонентов обосновывается их высокой компетентностью в области исследуемой в диссертации научной проблемы, наличием большого количества публикаций в рецензируемых научных изданиях по тематике диссертационного исследования. Ведущая организация широко известна своими достижениями в области проблематики диссертации и имеет большой опыт в определении научной и практической ценности диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что в диссертации на основании выполненных соискателем исследований:

- **изучены и систематизированы** труды алтайских, отечественных и зарубежных исследователей, касающиеся национального своеобразия литератур, в частности национально-культурной идентичности алтайской литературы;

- **проанализированы** особенности развития алтайской литературы исследуемого периода с акцентом на жанровые новации и представлена оценка творчества Д.Б. Каинчина в критике и литературоведении;

- **охарактеризованы** роль и значение национальных обычаев и традиций алтайцев, общие для литературной и мифологической традиции

культурные коды этноса в алтайской литературе, их доминантные принципы на уровне тематики, жанра и стиля;

- **воссоздана** мифопоэтическая модель мира в прозе Д.Б. Каинчина, отражающее этническое творческое сознание, реализованное в системе культурных кодов, архетипов, образов-символов и других поэтических категориях;

- **проведен** системный и целостный анализ принципов и приемов психологизма в прозе Д.Б. Каинчина в соотнесенности с произведениями писателей-современников алтайской, русской, тувинской и якутской литератур;

- **предложен** системный анализ актуальной мифопоэтической и современной литературной традиции алтайцев – обычаев и традиций, верований, образов-символов и культурных кодов, персонажей в алтайской прозе исследуемого периода на разных уровнях художественной структуры: сюжет, хронотоп, система персонажей и т.д.;

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- **доказаны** положения, вносящие вклад в научную концепцию о диалогической связи прозы Д.Б. Каинчина и произведений писателей-современников (алтайская проза второй половины XX – начала XXI в.) с системой актуальных мифологических представлений, что является ценным для развития теории сравнительных и междисциплинарных исследований в сфере гуманитарных наук;

- **обосновано и подтверждено** анализом конкретного историко-литературного и художественного материала национальное своеобразие прозы писателя Д. Б. Каинчина через призму диалога литератур.

- **проведена** модернизация теоретико-методологического подхода к исследованию национально-культурных кодов, мифопоэтики на примере алтайской прозы исследуемого периода.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- **определены** возможности применения результатов данной научной работы в образовательном процессе в высших и средних учебных заведениях по направлениям подготовки «Алтайская литература и литературы народов Российской Федерации», написании и формировании «Истории алтайской литературы», учебных и методических пособий по алтайской литературе, программ по теории и истории алтайской литературы.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- **работа выполнена** на высоком научном уровне, является цельным, самостоятельным исследованием;

- **теория построена** на разработанной в отечественном литературоведении теоретико-методологической базе, позволяющей достоверно представить алтайскую прозу исследуемого периода и творчество Д.Б. Каинчина в целом, раскрыть национальное своеобразие художественных произведений;

- **идея базируется** на обобщении опыта, представленного в отечественном литературоведении, а также на согласованности положений и теоретических принципов с имеющимися на сегодняшний день данными; теоретические положения подтверждены обширным эмпирическим материалом, аналитически обоснованы и аргументированы;

- **использованы** сравнение полученных в ходе работы результатов с данными, полученными ранее по исследованию национального своеобразия алтайской прозы; современные литературоведческие концепции и методики анализа исследуемого явления;

- **установлено** качественное совпадение ряда результатов автора с данными, имеющимися в современных исследованиях.

Личный вклад соискателя состоит в его непосредственном участии в разработке концепции и структуры диссертации, в сборе, анализе и интерпретации полученных данных, во введении в научный оборот значительного корпуса художественных текстов алтайских писателей, ранее не становившихся объектом исследования, апробации результатов научного

исследования на международных, всероссийских и региональных научных и научно-практических конференциях.

В ходе защиты критических замечаний высказано не было. Соискатель Текенова У.Н. дала исчерпывающие ответы на заданные ей в ходе заседания вопросы.

На заседании 3 июля 2024 г. диссертационный совет принял решение: за выполнение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, присудить Текеновой У.Н. ученую степень доктора филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 7 докторов наук по специальности 5.9.1 – Русская литература и литературы народов Российской Федерации, участвующих в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета проголосовали за – 18 человек, против – 0, недействительных бюллетеней - 0.

Председатель
диссертационного совета



К.М. Миннуллин

Ученый секретарь
диссертационного совета

М.И. Ибрагимов

03.07.2024 г.